

新北市 112 學年度第二學期國民中學部定課程計畫審查意見彙整表

領 域 別	整 體 審 查 意 見	優良學校推薦名單	備 註
語文領域－ 國語文	<ol style="list-style-type: none"> <li>多數學校單元/主題名稱與活動內容未能適時加入素養的教材活動，且融入校本課程。課程計畫內容多參考自出版社課程計畫範本，只有極小幅度修改，未有新增符應學校課程活動設計或相關素養課程設計。</li> <li>少數未使用局端提供之最新課程計畫格式，學習節數及實施週數填列有誤。</li> <li>課程內涵中的學習目標與總綱核心素養，多數超過 3 個以上指標且核心素養無法對應學習領域。</li> <li>教學資源/學習策略部份，大多僅填寫教學資源而無撰寫學習策略，少數學校能依據各單元或主題提出學習策略（例如：關鍵字擷取、重點圖像化學習、小組討論法……等）以指導學生學習。</li> <li>多數學校議題皆是制式融入，無法和課程設計結合</li> <li>絕大多數計畫中的核心素養、具體內涵、學習表現、內容與教學活動重點、評量方式、議題融入等與出版社幾乎雷同。</li> <li>「學習內容」與「學習表現」欄位內容錯置。</li> <li>少數學校課程設計能符應學校與學生需求，值得讚許。例如：會考前的「利用平板搜尋歷屆考題」，會考後的「模擬畢業生代表致詞」、「謝師宴東帖設計、文案構思」主題課程設計等能訓練學生能力。</li> </ol>	無	
語文領域－ 英語文	<ol style="list-style-type: none"> <li>總綱核心素養實質內容是對應教科書內容及教學活動設計，不宜限制勾選數量，建議改為「擇要三項」。</li> <li>請設計審查結果選項，文字統一也容</li> </ol>	無	

	<p>易彙整。例如：(1)准予備查(2)修正後准予備查(3)修正後再審」。</p> <p>3. 請告知學校自編部分，請以紅字標示，否則一律認定為與廠商版本相同，不予審查。</p> <p>4. 未使用局端提供表格，或表格正確，但只把「學習表現」、「學習內容」改正，裡面指標沒對調。</p> <p>5. 少數學校缺漏設計者姓名、議題融入或是實施節數。亦有融入議題的欄位只填寫指標之外，未摘錄實質內涵。</p> <p>6. 用心的學校製作學習單、觀看多媒體資源和深化國際教育。例如：運用心智圖活動促進學生組織思緒和了解脈絡架構、繪本製作和演出與校園生活。</p> <p>7. 部分學校與出版社提供的課程計畫大致雷同，缺乏自校活動設計。</p>		
數 學	<p>1. 多數學校課程計畫採用廠商提供版本，未有新增符應學校特色活動或相關素養媒材。</p> <p>2. 多數學校的課程內涵中的學習目標與總綱核心素養超過3個以上。</p> <p>3. 教學資源/學習策略部份，大多僅填寫教學資源而無撰寫學習策略。</p> <p>4. 融入議題皆未摘錄實質內涵，無法於計畫中得知如何於課程中實施。</p> <p>5. 學習評量各週皆相同。</p> <p>6. 多數與廠商版本雷同。</p>	<p>1. 土城國中-七年級</p> <p>2. 大觀國中-七年級</p>	
社 會	<p>1. 部份學校以領域合併三科書寫課程計畫，歷史、地理、公民課程計畫未分開為三個不同的檔案。</p> <p>2. 課程計畫採用廠商提供版本，未有新增符應學校特色活動或相關素養媒材。</p> <p>3. 學期的週次誤植，首頁和計畫內容週次不符，112學年度第2學期九年級應為17或18週。</p> <p>4. 部分課堂評量方式多數週次雷同。</p>	<p>1. 自強國中-八年級地理</p> <p>(1) 課程設計結合數位資源如：google earth、worldwall、slido 提升教學品質與學習動機。</p> <p>(2) 設計的的課堂暖身(引起動機)很精采，引起學生對知識點</p>	

	<ol style="list-style-type: none"> <li>只呈現單元/主題題名稱，未書寫活動內容，會考後教學週次並未安排任何有效教學活動，如象棋、跳棋。</li> <li>教學資源/學習策略部份，大多僅填寫教學資源而無撰寫學習策略。</li> <li>未能呈現課程架構，無法得知課程間關聯性。</li> <li>評量週/會考後的週次未列學習活動。</li> <li>未註明設計者名稱(只呈現社會領域教師群)。</li> <li>部份學校誤傳第一學期的課程計畫。</li> </ol>	<p>的興趣，也有助於學生思辨與深化的學習。</p>	
自然科學	<ol style="list-style-type: none"> <li>少部分學校能設計相關資源融入教學，提供多元探究為主的課程設計，引導學生將學科內容應用於生活，符合 108 課綱素養精神及學生需求。值得推薦為優良課程計畫。</li> <li>大多數學校的課程計畫與廠商提供大致雷同，建議依據學生特質，設計學校特色活動或相關素養媒材。</li> <li>多數學校針對學習領域核心素養與議題選擇過多，建議選擇相關度較高的幾項即可。</li> <li>多數學校在同一週課程中，學習表現亦選擇過多，建議審視課程核心目標，選擇相關度最高的幾項能力即可。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>錦和高中-七年級</li> <li>土城國中-七年級</li> <li>中正國中-七年級</li> <li>錦和高中-八年級</li> <li>中正國中-九年級</li> <li>金陵女中-九年級</li> </ol>	
藝術	<ol style="list-style-type: none"> <li>教學資源/學習策略部份，大多僅填寫教學資源而無撰寫學習策略。</li> <li>多數學校採用廠商版本無修改，未有新增符應學校特色活動或相關素養媒材。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>青山國中小-七年級</li> <li>青山國中小-八年級</li> <li>青山國中小-九年級</li> </ol>	
綜合活動	<ol style="list-style-type: none"> <li>課程計畫表格需為局端所提供之版本：先「學習表現」後「學習內容」。</li> <li>日期有誤：不是本學年的日期，九下會提前畢業，請撰寫到 17 或 18 週即可。另 20 週的內容看來是要擬定採訪對象和分工，但之後就畢業了不可能完成任務，所以請按照週數去設計一</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>重慶國中-八年級綜合</li> <li>金陵女中-八年級輔導</li> <li>大觀國中-九年級輔導</li> <li>大觀國中-九年</li> </ol>	

	<p>個可完整完成的課程。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>議題融入氾濫，幾乎每節課都會融入 5 個議題，幾乎很難深入只能淺淺帶過。建議可以再篩選一下。</li> <li>總綱核心素養至多以 3 個指標為原則</li> <li>融入議題須寫出實質內涵。</li> <li>部分週次課程活動內容相同，難看出各週課程的差異與脈絡性的進展，可依實際上課的架構推展進行調整敘寫。</li> <li>總綱核心素養與學習領域核心素養內容並未一致。</li> <li>學校八年級課程計畫內容僅有此計畫，綜合活動課程應每週三節，本計畫只有每週一節之輔導為主之課程內容。</li> </ol>	<p>級家政</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>大觀國中-九年級童軍</li> <li>重慶國中-九年級綜合</li> </ol>	
科 技	<p>資料</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>部份學校單元/主題題名稱與活動內容能適時加入素養的教材活動且融入校本課程，內容敘寫作法詳實具體。</li> <li>多數學校未能呈現課程架構。</li> <li>多數學校課程計畫採用廠商提供版本，未有新增符應學校特色活動或相關素養媒材。</li> <li>部分學校學習節數及實施週數填列有誤。</li> <li>課程內涵中的學習目標與總綱核心素養，建議以 3~5 個指標為宜，每一核心素養以對應一個學習領域核心素養為原則。</li> <li>教學資源/學習策略部份，大多數只會寫設備，未寫學習策略及相對應的課程主題。</li> <li>議題宜適時融入，無需每週都填寫，多數學校缺少議題指標。</li> </ol> <p>生科</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>多數學校課程計畫採用廠商提供版本，未有新增符應學校特色活動或相</li> </ol>	<p>資料</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>大觀國中一七年級</li> </ol> <p>【修正後通過】</p> <p>生科</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>錦和高中</li> <li>林口國中</li> <li>大觀國中</li> </ol>	

	<p>關素養媒材。</p> <p>2. 議題宜適時融入，無需每週都填寫，多數學校缺少議題指標。</p>		
健康與體育	<p>1. 仍有少數學校格式明顯錯誤、週數不足、每週節數未符課綱規範之檔案上傳，甚至未上傳檔案之情形，顯示學校課發會未能落實運作，連「規格審查」都未進行。</p> <p>2. 少數學校以「健康與體育領域」(合科)形式上傳課程計畫，內容卻僅呈現單一科目之內涵，僅有體育或健康教育。</p> <p>3. 多數學校採用教科書廠商提供之樣版，未依學生特質與學校特色修改。</p> <p>4. 總綱核心素養及具體內涵，仍有不少學校勾選超過三個指標，且未能具體緊扣教學主題與活動。</p> <p>5. 部分學校「融入」的議題過多，且無具體教學活動轉化，徒具形式而已，建議議題宜適時與適量融入。</p> <p>6. 部分學校融入議題未摘錄實質內涵。</p> <p>7. 部分學校於單週課程所列示之學習重點過多，而未根據該堂內容選擇較具關連之學習重點。</p> <p>8. 部分學校之「活動內容」僅有單元名稱或活動名稱，未見具體內容，無法透過課程計畫呈現如何透過教學活動內容達成學習重點。</p> <p>9. 評量方式單一或實施方式不具體，例如：僅說明評量知識、情意或技能向度。</p> <p>10. 肯定學校能呈現課程架構，但多數只呈現教學單元主題，建議能運用心智圖、圖表等方式，呈現各單元間呼應與關聯性。</p>	<p>1. 林口國中—七年級(健康教育)</p> <p>2. 育林國中—七年級(健康教育)</p> <p>3. 土城國中—七年級(體育)</p>	